

Dato: 5. maj 2015

Til: Møde med Naturstyrelsen om fredningssagen for del af Store Åmose i Sorø Kommune

Skrevet af: Ann Berit Frøstholm, 31 19 32 28, abf@dn.dk

# Synspunkter ved møde med Naturstyrelsen om fredning af Store Åmose

Mødets omdrejningspunkt er, at DN ønsker en præcisering af fredningsforslagets § 7 om naturpleje. DN og Naturstyrelsen er fælles sagsrejser. Naturstyrelsen ønsker i udgangspunktet ikke at imødekomme DN's ændringsforslag. Det begrundes i, at sagen er rejst og at denne fredningskendelse skal læne sig mest muligt op ad den eksisterende kendelsestekst for den eksisterende fredning af Store Åmose fra 1993.

## DN ønsker

1. At blive skrevet ind som høringspart på en plejeplan
2. At rammerne for udarbejdelse af en plejeplan strammes op

## Forslag til ny tekst i fredningsforslagets § 7

"Plejemyndigheden kan gennemføre pleje i henhold til bekendtgørelse nr. 802 af 21. juni 2013 eller senere ændringer af denne bekendtgørelse.

Plejen skal tilrettelægges så den opfylder fredningens formål. Plejemyndigheden udarbejder en plejeplan senest 2 år efter at fredningen er trådt i kraft. Den første plejeplan skal gælde for højst 5 år, de senere for højst 10 år.

Forslag til plejeplan skal sendes i høring hos lodsejere, tilstødende lodsejere, forpagtere, Kulturstyrelsen samt Danmarks Naturfredningsforening.

Såfremt der er uenighed om indholdet af plejeplanen, forelægges de specifikke uenigheder for fredningsnævnet til afgørelse."

## Begrundelse

- Det er normal praksis, at fredningskendelser angiver DN lokalt som høringspart på plejeplaner, og det er hjerteblod for os at have retten til at påvirke fremtidige plejeplaner for området. Se fx FN kendelse fra august 2014 om Allerød Lergrav, NMKNs afgørelse om Assistens Kirkegård fra 2014 og FN's afgørelse om Bjergene ved Stensballe fra 2014.
- Den nugældende plejebekendtgørelse tilskriver DN en ret til at blive orienteret om myndighedernes (kommune/FN) afgørelser vedr. plejeforanstaltninger samt en ret til at påklage afgørelsen. Det er uhensigtsmæssigt, hvis DN lokalt ser sig nødsaget til at benytte klagemuligheden, da det kan forsinke en ellers nødvendig pleje. Der er mere reason i at involvere DN via en høring før afgørelsen træffes, således at hensigtsmæssige justeringsforslag kan drøftes og eventuelt indarbejdes før en afgørelse træffes.

- Det er fornuftigt, at den viden Kulturstyrelsen og DN har om arkæologien og naturforholdene kan supplere kommunens viden, da kommunen ikke er alvidende hverken i forhold til natur eller kulturhistorie (DN Sorø har i denne sammenhæng en særlig viden om den meget truede Engsnarre).
- Når nu vi er medsagsrejsere må Naturstyrelsen give sig lidt, det er ikke meget vi beder om, og ikke noget der får betydning for Naturstyrelsen – DN betragter det som en formsag at få bestemmelsen justeret.

Sorø Kommune har i mail til DN Sorø vedr. oplysninger om forekomsten af den truede Engsnarre tilkendegivet, at den som konsekvens af den nuværende formulering af fredningsforslagets plejebestemmelse ikke ser sig forpligtet til at udarbejde en plejeplan for området.

- Det finder DN uhensigtsmæssigt, da fredningen også har til formål at forbedre områdets naturmæssige værdier, og skal medvirke til at sikre gunstig bevaringsstatus for de arter og naturtyper, der er på Natura 2000 områdets udpegningsgrundlag.
- Det må forventes, at området fremadrettet vil få et større naturindhold, når det skal udvikle sig som et eng- og moseområde, jf. fredningsforslagets § 2. Her kan en plejeplan netop bidrage til, at der tages hensyn til særlige arter som netop den meget truede Engsnarre.
- Samtidig kan et krav om, at der skal udarbejdes en plejeplan virke som en motor for at få penge til pleje til området. Omvendt er der ikke enorme udgifter forbundet med at udarbejde en plejeplan for kommunen, og kommunen vil fortsat have vide rammer for at fastsætte tidshorisonter for en plejeindsats.
- Den gamle fredning indeholder vist ikke noget krav om plejeplan, og det er så det man har ført med over i den nye fredning. Til det har jeg sagt, at man har ret til at blive kloge hen over 20 år, og der er jo netop stor interesse for at forbedre vilkårene for naturen i området, hvilket også er blevet påtalt af et fredningsnævnsmlem i forbindelse med besigtigelsen.

Kan DN og NST ikke opnå enighed herom, så ser DN sig nødsaget til at forelægge ønsket for NMKN, når sagen senere skal behandles der.